

Отзыв

на автореферат Подольского Владимира Вячеславовича
«Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую
культуру российского общества: микросоциологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 22.00.06. – социология культуры.

Диссертационное исследование Подольского В.В. «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ» посвящено актуальной для современной гуманитаристике теме исследования правовой культуры современного российского общества. Подобного рода исследования имеют полидисциплинарную значимость, и являются весьма востребованными, как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Следует понимать, что трансформация культуры не происходит непосредственно после социальных изменений и не демонстрирует жестко детерминированную инвариантную цепь отражений, но обладает значительной энергией и богатой вариативностью. В этом смысле качественное изменение правовой сферы российского общества, произошедшее в 1990 – первое десятилетие 2000-х годов не означало автоматической одномоментной трансформации сферы правовой культуры по заданному сценарию западноевропейских стран. Как представляется, пик изменений в правовой культуре приходится именно на наши дни, причем данные изменения крайне неоднозначны и разнообразны по формам своего проявления. В этой ситуации ранее проведенные исследования в области правовой культуры, предпринимавшиеся неоднократно, несколько утрачивают свою содержательную адекватность социальной реальности, что порождает потребность в новом научном изучении данной проблемы. В этой связи актуальность исследования правовой культуры с позиции социологии культуры не вызывает сомнений.

К числу несомненных достоинств диссертационного исследования, насколько позволяет судить текст автореферата, относится высокая методологическая грамотность автора диссертации В.В. Подольского. Представляется, что теория фреймов И. Гофмана, на которую опирается автор, в максимальной мере адекватна тематике исследования. При этом оправданным представляются и его обращения к методологическим подходам, предлагаемым в работах П. Бурдьё и в частности к концепту габитусов – для обоснования нерелексивного характера действия социокультурных факторов, и теория полей для анализа с ее помощью состояния юридического поля в современной России. В этом отношении следует согласиться с автором в том, что именно фрейм-анализ дает «возможность предложить наиболее реалистический срез состояния

правовой культуры через выявление динамики воспроизводства нерелексивно укорененного культурного кода определения ситуаций повседневного взаимодействия» (с. 11).

В содержательном отношении В.В. Подольский с достаточной полнотой и убедительностью обосновывает положение о том, что социокультурными факторами, определяющими содержательные характеристики правовой культуры россиян, являются мировоззренческий этикоцентризм и историко-культурная традиция бюрократизации юридического поля. Насколько позволяет судить автореферат, автор убедительно и аргументировано показывает механизм влияния этикоцентризма на общественную ценность права, который состоит в том, что «культивируется волюнтаристический произвол агента, окрашенный его эмоциональным восприятием и субъективным представлением о справедливости, освобождающий от действия права как формального регулятора и вытесняющий его из внутреннего пространства интерпретации агентом своей ситуации» (с. 12.). Данное положение находит свое интересное подтверждение в приводимом автором анализе отдельных образцов продукции массовой культуры – реконструкции эпизодов сериала «Глухарь». Аналогичного рода примеры можно было бы выявить при анализе большинства других современных российских сериалов по правовой тематике «След», «Нюхач», «Каменская», «Улицы разбитых фонарей», в которых ретранслируется этикоцентризм правоприменительной деятельности субъектов расследования, что задает специфику микросоциального взаимодействия и формирует социокультурную доминанту.

Столь же интересными и аргументированным видится представленный в работе анализ влияния на микросоциальное взаимодействие историко-культурной традиции бюрократизации. Автор убедительно показывает, что в нынешних условиях бюрократизация как феномен правовой культуры обеспечивает утверждение жесткой иерархии агентов правовой сферы, системой количественных показателей эффективности их деятельности; сохранение модели судопроизводства, при которой основной объем расследования происходит на стадии предварительного следствия; обеспечением доминирующей позиции в следственном и судебном процессах прокуратуры; рутинизацией труда и утверждением шаблонов в деятельности каждого из агентов юридического поля. Следует согласиться с автором в том, что выделенные тенденции обуславливают переориентацию профессиональной культуры юристов с ценности права на организационно-бюрократические ценности. При этом весьма проницательными представляются мысли автора по поводу порождаемыми данным социокультурным фактором рутинизации и шаблонности юридического труда, а также резкому росту востребованности в юриспруденции «феминных психосоциальных характеристик: усидчивости, склонности, аккуратности, дисциплинированности, терпеливости и т.д.» (с. 19). Интересны и идеи

автора о закоснении корпоративной культуры юристов под влиянием бюрократизации как долговременного социокультурного фактора.

Богатство достоинств работы не исключает дискуссионности отдельных ее моментов. Прежде всего, следует отметить излишнюю категоричность автора в отдельных аспектах. Так, нельзя согласиться с утверждением автора о том, что переориентация профессионального образования сотрудников следственных подразделений «с университетского на ведомственный формат, а также с очного отделения – на заочное, обусловили также сужение образовательных горизонтов, снижение критичности мышления, его философско-гуманитарной системности» (с. 19). Не менее адекватной представляется и прямо противоположная точка зрения, что именно недостаточный объем ведомственного образования приводит к тому, что в следственные подразделения приходят специалисты, окончившие государственные или частные образовательные организации, и потому не имеющие профессиональную подготовку, адекватную деятельности следователя органов внутренних дел или прокуратуры. Более того именно принятые в ОВД специалисты без юридического образования потом вынуждены проходить заочное обучение, эффективность которого, действительно, ниже, чем при обучении по очной форме.

Аналогичным образом дискуссионным видится и приводимое автором положение о том, что, «не смотря на созданную конституционную основу и проведенные реформы правовых институтов, так и не произошло становление суда в самостоятельную ветвь власти, а другие правоохранительные органы, по-прежнему, продолжают выполнять лишь репрессивную функцию» (с. 12). Подобное положение, не подтвержденное достаточными фактами и обоснованиями, кажется не вполне уместным популистским лозунгом в рамках научного исследования.

Наконец, не в полной мере представляется адекватным в рамках выбранной методологии обращение автора к сравнительному анализу результатов дискуссий в среде студентов юристов и сотрудников органов внутренних дел. Тем более вызывает сомнение адекватность эмпирической базы дискуссионной группы из числа сотрудников ОВД, которую согласно автореферату составили сержантский состав сотрудников полиции, тогда как функции следствия и предварительного расследования осуществляет офицерский состав.

Высказанные замечания не следует воспринимать в качестве категоричных недочетов. Они не ставят под сомнение положения, выносимые автором на защиту, не снижают новизны исследования и не влияют на общую позитивную оценку работы. Насколько позволяет судить автореферат, диссертация В.В. Подольского «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ» представляет собой самостоятельное научное исследование проблемы, актуальной для современной

социологии, социальной философии, юриспруденции и смежных гуманитарных наук. Работа написана научным языком, материал изложен последовательно, непротиворечиво, логически обоснованно. Основные результаты диссертационного исследования с достаточной полнотой представлены широкой научной общественности в периодических печатных изданиях, в том числе и в изданиях, включенных в Перечень ВАК.

В общем итоге диссертационную работу «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ» следует признать соответствующей требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автора диссертации Подольского Владимира Вячеславовича заслуживающего присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.

Начальник кафедры социально-философских дисциплин
ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт
МВД России имени В.В. Лукьянова»,
доктор философских наук, доцент

Сальников Е.В.



Сальников Евгений Вячеславович, доктор философских наук
(специальность 09.00.11 – социальная философия), доцент
ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В.
Лукьянова». Адрес: 302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2.
e-mail: esalnikov2005@yandex.ru
8(4862) 41-47-13

01.06.21